

Verslag jurybeoordeling Veiligheidsatelier Brabant 2015

Op 16 september 2015, tijdens de Social Innovation Week, zijn de 3 vragen voor het Veiligheidsatelier Brabant 2015 gepresenteerd. Op 17 november 2015 waren 10 inzendingen voor de 3 vragen ontvangen. Eén van de inzendingen is door de jury niet geschikt geacht voor een pitch voor de jury.

De inzenders van 9 voorstellen zijn uitgenodigd voor de pitch op donderdag 26 november 2015.

Op donderdag 26 november 2015 heeft een jury de inzendingen voor de 3 vragen van het Veiligheidsatelier Brabant 2015 beoordeeld.

De jury heeft aan de hand van de ingediende voorstellen en de pitches één voorstel tot winnaar aangewezen: het voorstel “Veiligheid op maat” van het consortium Altijd Thuis, NIGW, VX Company en Welzijnsservices.

De vragen en de voorstellen

De volgende vragen zijn voorgelegd (verkorte versie):

1. Veiligheidsregio Midden- en West Brabant zoekt innovatieve (deel)oplossingen om als hulpverlener (brandweer, ambulance, politie) beter geëquipeerd te zijn bij noodsituaties met mensen die verminderd zelfredzaam zijn (hierbij gaat het niet om mensen in tehuizen).
2. Hoe zorg je ervoor dat de (voorzienbare) effecten van een incident in de intramurale zorg geaccepteerd worden als ze zich aandienen? (Brabant NO)
3. De VRBZO vraagt om een innovatie voor brandpreventie die de (zelf)redzaamheid of redbaarheid vergroot van mensen die niet adequaat signaleren, interpreteren of handelen bij een calamiteit zonder afbreuk te doen aan wet- en regelgeving.

Op deze vragen zijn 10 voorstellen ontvangen:

1. Indicia, TNO en Octaaf Groep
Voorstel voor vraag 2: Ontwikkelen van een risicogericht brandveiligheid waarderingssysteem.
2. Fontys ICT met ICT Automatisering, BaseCode, Adphidius, Fontys Communicatie
Voorstel voor vraag 1: Organiseren van burenhulpverlening bij brand.
3. Incentro en 9TC
Voorstel voor vraag 1: Extramurale zorg in zicht.
4. Altijd Thuis, NIGW, VX Company, Welzijnsservices.
Voorstel voor vraag 1: Veiligheid op maat.
5. Indicia met Tiwos.
Voorstel voor vraag 1: “Een eigen huis...”
6. Basecode en Fontys Hogeschool ICT
Voorstel voor vraag 1: Bewustwordingstraject handelingsbekwaamheid zorgomgeving.
7. Triaspect en Merk-X
Voorstel voor vraag 1: Wij(k) verbinden veilig.
8. VX Company Forensic Analytics B.V, IFV, NIGW BV, VCS BV, Indicia BV, Merk-X BV, NATER Gas & Vloeistofsystemen BV.
Voorstel voor vraag 3: Zelfredzaamheid bij Intramurale Zorg: ‘Informatie op Maat’.
9. 9TC
Voorstel voor vraag 3: Alarm op maat.
10. Nater
Voorstel voor vraag 3: Voorspelbare en toch onvermijdelijke branden, wat doen we eraan?

Het voorstel 10 is als niet innovatief bevonden en is daardoor niet voor de pitches uitgenodigd.

De jury

De jury heeft op 26 november 2015 de voorstellen beoordeeld, aan de hand van de ingediende stukken en de pitches.

De samenstelling van de jury:

- Nico van Mourik, algemeen directeur Veiligheidsregio Midden en West Brabant (voorzitter).
- Paul Verlaan, voorzitter directie Veiligheidsregio Brabant Noord.
- Frank Nat, sectorhoofd risicobeheersing Veiligheidsregio Brabant Zuidoost.
- Ron Tenge, directeur van de Academie voor Veiligheid en Bestuur van Avans Hogeschool.
- Mark van Stappershoef, kabinetschef Commissaris van de Koning van Noord Brabant.

Peter Portheine (lid provinciale staten Noord-Brabant, programmamanager en directeur Brainport Slimmer Leven) was door omstandigheden verhinderd.

Overige aanwezigen, zonder stemrecht:

- Guus Sluijter, directeur DITSS, secretaris van de jury (verslag)
- Jan Otten, DITSS, organisator Veiligheidsatelier Brabant 2015
- Daan van Eeden, Veiligheidsregio Midden en West Brabant, begeleider vraag 1.
- Tjerk de Laat, Veiligheidsregio Brabant Noord, begeleider vraag 2.
- Stan van de Sanden, student Avans Integrale Veiligheid, ondersteuner vraag 3 (verslag).

Algemeen oordeel jury

De jury oordeelt positief over de ingediende voorstellen en de pitches en constateert dat er waardevolle voorstellen zijn ingediend met verrassende elementen. De jury constateert ook dat er geen uitgesproken technologische innovaties gepresenteerd zijn.

Enkele voorstellen lijken op elkaar en de voorstellen passen in meer of mindere mate ook bij

de andere vragen.

In enkele voorstellen is niet of onvoldoende duidelijk wat er echt gaat gebeuren in een field lab.

In diverse van de voorgestelde oplossingen is de afhankelijkheid van de informatieverstrekking van en over de betrokken personen groot en dus ook van de bereidheid van die mensen en hun omgeving om de informatie te verstrekken, te delen en actueel te houden. Dat maakt de haalbaarheid van de producten wel kwetsbaar.

De jury vraagt zich af of stand-alone systemen kans van slagen hebben. Nieuwe oplossingen integreren in bestaande systemen vergroot de kans van slagen.

De jury heeft de ingediende voorstellen beoordeeld op basis van de kennis en expertise en inzichten van de juryleden en aan de hand van de criteria:

1. Of en de mate waarin het voorstel de vraag oplost.
2. De mate van technologische innovatie.
3. De mate van sociale innovatie.
4. De verhouding tussen het geoffreerde bedrag en de terugverdienwaarde.
5. De omvang van de investering.
6. De mogelijkheid om het voorstel in een fieldlab uit te proberen.
7. De marktkansen na het fieldlab.

Overwegingen en beoordeling van de jury

1. Indicia, TNO en Octaaf Groep, Ontwikkelen van een risicogericht brandveiligheid waarderingsysteem.

Jury: een interessante systematiek om het restrisico in een zorginstelling te duiden.

Brandveiligheid en zorginstellingen is een actueel onderwerp. Het voorstel biedt interessante aanknopingspunten om verder te rekenen aan brandveiligheid. De vraag naar waar de lat ligt wordt niet beantwoord.

2. Fontys ICT met ICT Automatisering, BaseCode, Adphidius, Fontys Communicatie, organiseren van burenhulpverlening bij brand.

Jury: Het voorstel is sterk in zijn eenvoud. Het is niet technologisch innovatief. Het voorstel is geen antwoord op vraag 1 en is relatief duur.

3. Incentro en 9TC, extramurale zorg in zicht.

Jury: Het voorstel is interessant, in combinatie met het voorstel 9. Het is concreet toepasbaar en het zorghorloge kan veel: veel meer dan de scope van de Veiligheidsregio's en de 3 vragen. De jury vraagt zich af of de keuze voor een stand alone systeem toekomstbestendig is.

4. Altijd Thuis, NIGW, VX Company, Welzijnsservices, veiligheid op maat.

Jury: Het voorstel sluit aan op de activiteiten van de betrokken partijen. Er wordt bewezen technologie toegepast, uitgebreid en gecombineerd. Het systeem goed inzichtelijk gemaakt. Er is een directe mogelijkheid voor een fieldlab in Etten-Leur.

5. Indicia met Tiwos, "Een eigen huis..."

Jury: het voorstel beperkt zich nagenoeg tot het verzamelen van informatie, communicatie daarover en informatie verstrekken.

6. Basecode en Fontys Hogeschool ICT, bewustwordingstraject handelingsbekwaamheid zorgomgeving.

Jury: het voorstel richt zich tot de personen en hun omgeving, niet op de Veiligheidsregio.

7. Triaspect en Merk-X, Wij(k) verbinden veilig.

Jury: de toepassing van Pythia is veelbelovend en spreekt aan. De afhankelijkheid van de informatieverstrekking en het delen van informatie is groot. Privacy vragen zijn hier (extramuraal) van bijzonder belang en zijn nog onvoldoende meegenomen.

8. VX Company Forensic Analytics B.V, IFV, NIGW BV, VCS BV, Indicia BV, Merk-X BV, NATER Gas & Vloeistofsystemen BV, zelfredzaamheid bij Intramurale Zorg: 'Informatie op Maat'.

Jury: het voorstel is complex, met uiteenlopende situaties en veel betrokken partijen, en onvoldoende inzichtelijk is wat er in concreto gebeurt.

9. 9TC

Voorstel voor vraag 3: Alarm op maat.

Jury: zie ook onder voorstel 3. Aanvullend: het zorghorloge heeft een veel bredere en interessantere toepassing in het vooruitzicht en komt ver buiten de scope van de Veiligheidsregio. Het vertalen van de prikkel (in welke vorm dan ook) naar actie is in het voorstel niet gedaan, en dat is wel de vraag.

De beslissing van de jury

De jury kiest unaniem voor het voorstel 4 van het consortium Altijd Thuis, NIGW, VX Company en Welzijnsservices: “Veiligheid op maat” als het beste voorstel, en het enige voorstel dat voor een fieldlab in aanmerking komt. Het voorstel van dit consortium is een goed en inzichtelijk systeem, gebaseerd op bewezen technologie van de partners. De jury spreekt de ambitie uit ten aanzien van dit voorstel dat ook andere partijen hiervoor geïnteresseerd worden en daarmee het draagvlak vergroot en de jury spreekt de wenselijkheid uit dat het systeem zo veel mogelijk open source wordt, zo dat ook andere (bestaande) sensoren toegepast kunnen worden.

De drie Brabantse Veiligheidsregio's dragen samen de uitwerking van dit voorstel in een fieldlab. Zij verlangen daarvoor dat ook zorgverzekeraars geïnteresseerd worden gemaakt en dat voor de fieldlab in Etten-Leur zowel voor de start als gedurende het project een basis gelegd dient te worden voor continuïteit van de aanpak, opdat het project niet na het fieldlab stil valt.

Vervolg

De beslissing van de jury wordt in december 2015 bekendgemaakt. Daarna gaan DITSS en de Veiligheidsregio's met het winnende consortium met de uitwerking aan de slag.